

**Erst-/Zweitgutachten zur Hausarbeit / Bachelorarbeit von NAME + TITEL**

**(1) Aufbau der Arbeit**

| <b>Gliederung (bzgl. Fragestellung)</b> | <b>Argumentation</b>   |
|---|------------------------|
| systematisch                            | sehr stringent         |
| bedingt systematisch                    | überwiegend stringent  |
| teilweise systematisch                  | teilweise stringent    |
| unsystematisch                          | größtenteils stringent |

| <b>Funktionalität der Kapitel</b> | <b>Titel</b>                          |
|-----------------------------------|---------------------------------------|
| überall angemessen                | entspricht Ziel und Inhalt            |
| überwiegend angemessen            | entspricht Ziel und Inhalt weitgehend |
| teilweise unangemessen            | trifft Ziel und Inhalt ungefähr       |
| größtenteils unangemessen         | entspricht Ziel und Inhalt nicht      |

**Kommentar:**

**(2) Inhalt**

| <b>Fragestellung</b> | <b>Auseinandersetzung mit dem Thema und Aufarbeitung des Forschungsstandes</b> |
|----------------------|--|
| präzise              | kritisch/umfassend   |
| nachvollziehbar      | umfassend  |
| unklar               | selektiv   |
| fehlt                | oberflächlich  |

| <b>Einarbeitung wissenschaftlich Positionen</b> | <b>Argumentative Einbettung von Zitaten</b> |
|---|---|
| gelingen  | gelingen                                    |
| größtenteils gelungen                           | größtenteils gelungen                       |
| bedingt gelungen                                | bedingt gelungen                            |
| fehlerhaft                                      | fehlerhaft                                  |

| <b>Innovation / Kreativität</b> |  |
|---------------------------------|--|
| sehr ausgeprägt                 |  |
| ausgeprägt                      |  |
| weniger ausgeprägt              |  |
| nicht ausgeprägt                |  |

**Kommentar:**

**(3) Sprache**

| <b>Grammatik und Orthografie</b> | <b>Fachterminologie</b> |
|----------------------------------|-------------------------|
| fehlerlos                        | angemessen              |
| fast fehlerlos                   | überwiegend angemessen  |
| fehlerhaft                       | weniger angemessen      |
| sehr fehlerhaft                  | nicht angemessen        |

**Kommentar:**

**(4) Darstellungsformen**

| <b>Literaturverzeichnis</b> | <b>Umgang mit Zitaten</b> |
|-----------------------------|---------------------------|
| korrekt                     | korrekt                   |
| wenige Mängel               | wenige Mängel             |
| einige Mängel               | einige Mängel             |
| erhebliche Mängel           | erhebliche Mängel         |

| <b>Layout</b>          |  |
|------------------------|--|
| angemessen             |  |
| überwiegend angemessen |  |
| weniger angemessen     |  |
| nicht angemessen       |  |

**Kommentar:**

**Zusammenfassender Kommentar:**

Ich bewerte die Arbeit mit ( , )

## Erst-/Zweitgutachten zur Masterarbeit von NAME + TITEL

### (1) Aufbau der Arbeit

| Gliederung (bzgl. Fragestellung) | Argumentation                |
|----------------------------------|------------------------------|
| systematisch                     | sehr stringent               |
| bedingt systematisch             | überwiegend stringent        |
| teilweise systematisch           | teilweise stringent          |
| unsystematisch                   | größtenteils nicht stringent |

| Funktionalität der Kapitel | Titel                                 |
|----------------------------|---------------------------------------|
| überall angemessen         | entspricht Ziel und Inhalt            |
| überwiegend angemessen     | entspricht Ziel und Inhalt weitgehend |
| teilweise unangemessen     | trifft Ziel und Inhalt ungefähr       |
| größtenteils unangemessen  | entspricht Ziel und Inhalt nicht      |

**Kommentar:**

### (2) Inhalt

| Fragestellung   | Auseinandersetzung mit dem Thema und Aufarbeitung des Forschungsstandes |
|-----------------|---|
| präzise         | kritisch/umfassend  |
| nachvollziehbar | umfassend   |
| unklar          | selektiv  |
| fehlt           | oberflächlich   |

| Einarbeitung wissenschaftlich Positionen | Argumentative Einbettung von Zitaten |
|--|--------------------------------------|
| gelungen                                 | gelungen                             |
| größtenteils gelungen                    | größtenteils gelungen                |
| bedingt gelungen                         | bedingt gelungen                     |
| fehlerhaft                               | fehlerhaft                           |

| Innovation / Kreativität | Entwicklung einer eigenen Position |
|--------------------------|------------------------------------|
| sehr ausgeprägt          | kritisch/umfassend                 |
| ausgeprägt               | umfassend                          |
| weniger ausgeprägt       | selektiv                           |
| nicht ausgeprägt         | oberflächlich                      |

**Kommentar:**

### (3) Sprache

| Grammatik und Orthografie | Fachterminologie       |
|---------------------------|------------------------|
| fehlerlos                 | angemessen             |
| fast fehlerlos            | überwiegend angemessen |
| fehlerhaft                | weniger angemessen     |
| sehr fehlerhaft           | nicht angemessen       |

**Kommentar:**

### (4) Darstellungsformen

| Literaturverzeichnis | Umgang mit Zitaten |
|----------------------|--------------------|
| korrekt              | korrekt            |
| wenige Mängel        | wenige Mängel      |
| einige Mängel        | einige Mängel      |
| erhebliche Mängel    | erhebliche Mängel  |

| Layout                 |
|------------------------|
| angemessen             |
| überwiegend angemessen |
| weniger angemessen     |
| nicht angemessen       |

**Kommentar:**

**Zusammenfassender Kommentar:**

Ich bewerte die Arbeit mit ( , )

# Bewertungskriterien

## Kriterien zur Bewertung des Aufbaus

- Gliederung
- Logik der Argumentation
- Stringenz der Argumentation (roter Faden)
- Gewichtung der Kapitel

## Kriterien zur Bewertung des Inhalts

- Thema: erkennbarer Bezug zur Fachdidaktik Französisch/Spanisch
- Fragestellung und Zielsetzung: explizite und klare Formulierung in der Einleitung und Wiederaufnahme/Beantwortung im Fazit
- Orientierung am aktuellen Forschungsstand (Rückgriff auf einschlägige, auch neuere Fachliteratur)
- Inhaltliche Korrektheit
- Originalität und Kreativität
- Grad der Selbständigkeit (v.a. MA-Arbeit)
- Grad der kritischen Auseinandersetzung mit der Fachliteratur (v.a. BA- und MA-Arbeit)
- Ggf. Qualität des empirischen Teils (v.a. BA- und MA-Arbeit)
- Relevanz für Forschung und Praxis (v.a. MA-Arbeit)
- Im Fazit: knappe Zusammenfassung der Ergebnisse, keine neuen Informationen (bei BA- und MA-Arbeiten ggf. ein Ausblick)

## Kriterien zur Bewertung der Sprache

- Verständlichkeit
- Grammatische Korrektheit
- Lexikalische Korrektheit und Fachwortschatz
- Orthografische Korrektheit
- Register (Wissenschaftssprache)

## Kriterien zur Bewertung der Form

- Umgang mit Zitaten
- Vollständigkeit und Korrektheit des Inhaltsverzeichnisses
- Stringenz hinsichtlich der Form von Quellen- und Literaturangaben
- Layout (Übersichtlichkeit und Stringenz)